дело № 1-5-2602/2024

ПРИГОВОР

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

адрес дата

Исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, фио, при секретаре судебного заседания фио, с участием:

государственного обвинителя – помощника прокурора адрес фио,

подсудимого фио,

защитника – адвоката фио, представившей ордер
от дата № 784,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело
в отношении:

Ильясова фио, ...паспортные данные, зарегистрированного по адресу: адрес, проживающего по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, адрес, гражданина Российской Федерации, имеющего среднее образование,
в браке не состоящего, имеющего детей 2016, датаг. рождения,
не работающего, военнообязанного, не судимого,

мера пресечения: подписка о невыезде и надлежащем поведении,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного
ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

фио Ш.К. умышленно причинил средней тяжести вред здоровью фио, не опасный для жизни человека и не повлекший последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавший длительное расстройство здоровья при следующих обстоятельствах.

дата в период времени не ранее время и не позднее время Ильясов фио, будучи в состоянии опьянения, вызванного потреблением алкогольной продукции, находясь
в помещении кухни в квартире № 135 дома 15, расположенного по адрес Сургута адрес, умышленно, действуя из личной неприязни, возникшей
к сожительнице Аджигеримовой Румине Рустамовне, осознавая противоправный характер своих действий и наступление общественно-опасных последствий в виде причинения физической боли и вреда здоровью, игнорируя данное обстоятельство, находясь позади
в непосредственной близости от фио, с силой нанес последней один удар кулаком правой руки по голове в область правового уха, от чего фио испытала физическую боль, обернулась
к фио, который в продолжение своего преступного умысла, направленного на причинение телесных повреждений и физической боли потерпевшей, кулаком правой руки с силой нанес один удар в лицо в область правого глаза Аджигеримовой фио указанного удара фио испытала резкую сильную физическую боль и, находясь в шоковом состоянии, не удержавшись от боли на ногах, прикрыв лицо руками, упала на пол в положении сидя, при этом о выступающие твердые предметы головой и лицом не ударялась. Далее фио, продолжая реализовывать свои преступные действия, схватил фио руками за волосы и, применяя физическую силу, не выпуская волосы из рук, приподнял ее с пола и с силой переместил потерпевшую в зальную комнату, расположенную в указанной квартире, где, переступив порог комнаты, удерживая последнюю за волосы, рывком с силой произвел толчок
в комнату, отпустив волосы из рук, от чего фио упала на пол, на живот, удержавшись о поверхность пола руками, при этом головой
и лицом об поверхность пола не ударялась, Далее фио, находясь перед лежавшей на полу в указанной комнате фио, нанес последней не менее пяти ударов ногами по правой части тела в области ребер, тем самым ограничивая попытки потерпевшей подняться с пола.
От нанесенных ударов фио испытывала сильную физическую боль, силу физического превосходства фио, не имея возможности оказать должного сопротивления, прикрывалась от ударов руками. Далее, продолжая реализовывать свои преступные намерения, направленные на причинение физической боли фио, фио, схватив потерпевшую рукой за плечо и, применяя физическую силу, поднял ее с пола посадив на диван, расположенный
в указанной комнате, после чего, находясь перед сидевшей на диване фио, с силой нанес один удар коленом левой ноги в область лица, в переносицу. От данного удара фио испытала сильную резкую физическую боль и, потеряв равновесие, упала с дивана на пол, при этом ни о какие предметы и поверхность пола головой и лицом не ударялась. В результате противоправных умышленных действий фио, направленных на причинение вреда здоровью потерпевшей фио, у последней образовались телесные повреждения в виде: перелом орбитальной пластинки решетчатой кости справа, перелом стенок правой верхнечелюстной пазухи (осложненный гемосинусом (скопление крови
в передаточных пазухах носа)), параорбитальная пневмогематома, ретробульбарная эмфизема справа, которые в совокупности (в силу того, что могли образоваться в едином механизме травмы в короткий промежуток времени между собой) квалифицируются как причинившие средней тяжести вред здоровью по признаку длительного расстройства его на срок более 3-х недель.

В предварительном слушании фио и его защитник ходатайствовали о применении особого порядка судебного разбирательства,
в соответствии со адресст. 314 адрес Российской Федерации.

В судебном заседании подсудимый фио согласился
с предъявленным обвинением, признал себя виновным в совершении инкриминируемого преступления в полном объёме, поддержал ранее заявленное ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Подсудимый пояснил, что данное ходатайство заявлено им добровольно, после проведения консультации с защитником, при этом он осознаёт характер и последствия заявленного ходатайства, ему понятно, что приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном порядке,
в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела.

Защитник, государственный обвинитель, не возражали против заявленного ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства.

Потерпевшая в судебном заседании не участвовала, извещена надлежащим образом, просила суд рассмотреть дело в ее отсутствие,
не возражала против особого порядка судебного разбирательства.

На основании ч. 2 адресст. 249 адрес Российской Федерации, с учётом мнения сторон, не возражавших против рассмотрения дела в отсутствие потерпевшей, судья считает возможным провести судебное разбирательство в ее отсутствие.

Учитывая мнения защитника, государственного обвинителя
и потерпевшей, на основании ст.ст. 314-316 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, судья считает возможным постановить приговор без проведения судебного разбирательства, поскольку для этого все требования закона соблюдены.

Обвинение, с которым согласился подсудимый фио, суд считает обоснованным и подтвержденным собранными по делу доказательствами.

Действия подсудимого суд квалифицирует по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации – как как умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека
и не повлекшего последствий, указанных в ст. 111 Уголовного кодекса Российской Федерации, но вызвавшего длительное расстройство здоровья.

Обстоятельствами, смягчающими наказание, в соответствии
с п.п. «г», «к» ч. 1, ч. 2 ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации суд признает наличие малолетних детей у подсудимого, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшей, в виде передачи денежных средств, примирение с потерпевшей, раскаяние подсудимого в содеянном.

Суд не учитывает в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, признание фио, вины, поскольку уголовное дело в отношении него рассмотрено судом по правилам, предусмотренным гл. 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в особом порядке принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, что предполагает признание вины.

Обстоятельств, отягчающих наказание, в соответствии с ч. 1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд не усматривает.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации суд, назначающий наказание, в зависимости от характера
и степени общественной опасности преступления, обстоятельств его совершения и личности виновного может признать отягчающим обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя, наркотических средств или других одурманивающих веществ.

В судебном заседании подсудимый пояснил, что в момент совершения всех преступлений он находился в состоянии алкогольного опьянения
и если бы он был трезвым, то совершенное им преступление по ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации он бы не совершил. В связи
с чем мировой судья приходит к выводу, что именно состояние алкогольного опьянения сняло внутренний контроль за поведением подсудимого, обусловило снижение самоконтроля и самокритики, что
и способствовало совершению подсудимым преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации.

На основании изложенного, учитывая характер и степень общественной опасности и обстоятельств совершенного подсудимым преступления в отношении лица противоположного пола, в состоянии алкогольного опьянения, которое, как установлено в судебном заседании, оказало прямое влияние на поведение подсудимого и способствовало совершению им преступления, личность фио, который по месту жительства характеризуется удовлетворительно, не трудоустроен, не судим, привлекался к административной ответственности по гл. 6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья приходит к выводу, что подсудимый фио совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем мировой судья в соответствии с ч. 1.1 ст. 63 Уголовного кодекса Российской Федерации признает отягчающим его наказание обстоятельством совершение преступления в состоянии опьянения, вызванном употреблением алкоголя.

У судьи отсутствуют основания для изменения категории преступления, совершённого подсудимым, на менее тяжкую в соответствии с ч. 6 ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации, поскольку данное преступление уже относится к категории небольшой тяжести.

При назначении наказания судья, в соответствии с ч. 3 ст. 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, учитывает характер и степень общественной опасности совершённого преступления, которое
в соответствии со ст. 15 Уголовного кодекса Российской Федерации относится к категории небольшой тяжести, личность подсудимого, который имеет постоянное место жительства, по которому характеризуется удовлетворительно, на учёте у врача-психиатра и психиатра-нарколога
не состоит, в браке не состоит, имеет на иждивении малолетних детей 2016, датаг. рождения, не работает, не судим, а также влияние назначенного наказания на исправление подсудимого и условия жизни его семьи.

На основании изложенного, принимая во внимание конкретные обстоятельства совершённого преступления, влияние назначенного наказания на исправление подсудимого, его личность, материальное положение, наличие смягчающих и отягчающего вину обстоятельств,
а также в целях восстановления социальной справедливости и предупреждения совершения подсудимым новых преступлений, как предусмотрено ч. 2 ст. 43 Уголовного кодекса Российской Федерации, судья полагает справедливым назначить ему наказание в виде ограничения свободы.

Оснований для применения ст. 53.1 Уголовного кодекса Российской Федерации мировой судья не усматривает.

Поскольку ограничение свободы не относится к наказаниям, которые суд вправе назначить условно, то правовых оснований для применения
ст. 73 Уголовного кодекса Российской Федерации не имеется.

Учитывая наличие отягчающего обстоятельства, отсутствуют основания для применения положений ч. 1 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации.

При назначении наказания мировой судья учитывает положения
ч. 5 ст. 62 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которой срок или размер наказания, назначаемого лицу, уголовное дело в отношении которого рассмотрено в порядке, предусмотренном главой 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершённое преступление.

Оснований для применения к подсудимому положений ст. 64 Уголовного кодекса Российской Федерации судья не усматривает, поскольку в деле отсутствуют исключительные обстоятельства, связанные с целями и мотивами преступления, ролью виновного, его поведением
во время или после совершения преступления, и другие обстоятельства, существенно уменьшающие степень общественной опасности преступления.

Оснований для постановления приговора без назначения наказания, освобождения от наказания или применения отсрочки отбывания наказания судом не установлено.

Вещественные доказательства по уголовному делу отсутствуют.

Гражданский иск не заявлен.

Вопрос о процессуальных издержках разрешен отдельным постановлением.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 304, 307, 308, 309, 316, 322 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Ильясова фио признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде 1 (одного) года ограничения свободы.

На период отбывания наказания в отношении фио установить следующие ограничения: не выезжать за пределы адрес и не изменять место жительства или пребывания, места работы без согласия специализированного органа, осуществляющего надзор за отбыванием наказания в виде ограничения свободы; не уходить из дома (места проживания) в ночное время в период времени с время часов вечера до время часов утра.

Обязать фио являться в указанный надзорный государственный орган один раз в месяц для регистрации.

Срок отбывания наказания исчислять со дня вступления настоящего приговора в законную силу.

Меру пресечения в отношении фио оставить прежней
в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении до вступления приговора в законную силу.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке
в Сургутский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры в течение 15 (пятнадцати) суток со дня его провозглашения через мирового судью судебного участка № 2 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае обжалования приговора в апелляционном порядке осуждённый вправе ходатайствовать о своём участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, указав об этом
в апелляционной жалобе или возражениях на жалобу, представление, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Желание принять непосредственное участие в рассмотрении дела судом апелляционной инстанции, равно как и отсутствие такового, а также желание иметь защитника либо отказ от участия защитника при рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции должны быть выражены осужденным в апелляционной жалобе или отдельном заявлении.

Мировой судья фио

КОПИЯ ВЕРНА

И.о. мирового судьи судебного участка № 2

Сургутского судебного района

города окружного значения Сургута ХМАО-Югры

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио

дата

Подлинный документ находится в деле № 1-5-2602/2024

Секретарь с/з \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ фио